

### D3.3 Annen årsrapport

WP3 Implementering, Lederen av arbeidspakken, MLU, Germany

1. Draft Martin Lindner, Nov. 1<sup>st</sup>, 2014

Corrections by the consortium members until Dec. 16<sup>th</sup>, 2014

Language corrections by our English partner: Dec. 16<sup>th</sup>, 2014

Final version: Jan. 15<sup>th</sup>, 2015

Oversettelse til norsk: 10. mars 2015

Teksten i søknadenl:

Denen rapporten vil være basert på arbeidet i de nasjonale gruppene, og vil gjøre rede for tilstanden når det gjelder innovasjoner innen utdanning i partnerregionene. Det vil også presentere komparative kasusstudier av metoder for anvendelse av resultatene fra prosjektet slik det er forslått i de enkelte landene.

Den første versjon vil bli overlevert til en ekstern ekspert og skolepartnere i måned 21. Det vil bli vurdert og revidert innen slutten av måned 22 og deretter oppdatert. Den endelige versjonen vil være ferdig ved slutten av måned 24 og da oversatt om nødvendig.

## 1. Innledning

Målet med denne rapporten er å skaffe et overblikk over måtene nye undervisningsmåter blir implementert på innen MNT undervisning i partnerlandene.

Representanter for de nasjonale arbeidsgruppene møttes på den andre INSTEM-konferansen i Halle, Tyskland, 25-27. mars 2014. Resultatene av de nasjonale konferansene ble presentert ved hjelp av postere: og de viktige temaene ble diskutert i plenum og i Verdenskafé-diskusjoner. Resultatene er tilgjengelige for gruppe-medlemmene i en felles database. En rapport for konferansen er tilgjengelig gjennom denne lenken: <http://instem.tibs.at/content/2nd-instem-conference>

## 2. Situasjonen mht innovasjoner innen utdanning i partnerregionene

De nasjonale møtene fant sted mellom oktober 2013 og februar 2014. De ble organisert av INSTEM partnerorganisasjonene, og fant sted på universiteter, kompetansesentre etc. antallet deltakere varierte mellom 12 og 70 per møte. Deltakerne hadde ulike bakgrunn: lærere, lærerutdannere, utdanningsforskere, skoleledere og administratører, studenter, foreldre og folk fra den private sektoren.

Hovedresultatene var:

Generelt:

1. Alle parter ønsker samarbeid.
2. Konseptet IBSE/IBL er ikke tydelig og entydig nok i alle partnerregioner
3. Europeiske prosjekter oppfattes som "noe fjerne" fra praksisen i klasserommet og den daglige undervisningen.

Lærere:

1. Lærere føler seg overlatt til seg selv når de møter krav om å implementere innovative undervisningsmetoder.
2. Resultatene av de europeiske prosjektene er ikke lett å forholde seg til: på den ene siden kan det oppleves at det er for mye informasjon, mens informasjonen på den andre siden ikke er godt nok tilpasset og innrettet slik at det lett kan tas i bruk i klasserommet.
3. Lærernes stemme er uten innflytelse på hvordan MNT-undervisning foregår.
4. I mange av de nasjonale møtene var utfordringene knyttet til vurdering et viktig tema.

Forskere/ Skolemyndigheter /Lærerutdannere:

1. de nasjonale møtene tok i liten grad opp tema som var av interesse for disse. De deler bekymringene mht manglende ressurser, problemer knyttet til vurdering og behovet for bedre MNT-undervisning.

Andre fra næringslivet, media, universiteter og foreldre:

1. Kun ett av de nasjonale møtene hadde deltakere fra gruppene næringsliv, foreldre og elevrepresentanter. .
2. Ønskene og behovene som blir ført fram av disse gruppene har stor spredning.
3. Disse gruppene har ikke et klart bilde av hva IBL er.

Hvert møte representerte en søken etter strategier for implementering av innovasjoner av MNT-undervisning og –læring. I det norske møtet ble et eksplisitt spørsmål «Hvor mye kan vi lære av alle de europeiske prosjektene?».

Nesten alle møter pekte på behovet for støtte enten fra administrasjon eller ledelse, fra selve skolen eller økonomisk støtte. Alle lærere ønsket seg en sterk sammenheng mellom IBL og læreplanen. I noen tilfeller, som for eksempel i Tyrkia med dets nye læreplanverk, er det nesten umulig å endre den måten det undervises på fordi læreplanen legger så sterke føringer på den måten det skal undervises på.

I alle møter ble vurdering diskutert. Det er en trussel mot innovasjon i England og Irland, fordi mer åpen IBL-undervisning fordrer mer åpne vurderingsinstrumenter. Disse er ikke blitt implementert enda. Det er påkrevd å finne fram til forbedrede vurderingsinstrumenter

### **3. Teoretisk bakgrunn: Et kort oversikt fra den akademiske litteraturen over effektive implementeringsstrategier i skoler**

“For å få til endringer i undervisningen, er det tre strategier som er essensielle». Her følger en gjennomgang av litteraturen med blant annet henvisninger til arbeidene til Holtappels (2012), Hall (1979), Loucks & Hall (1979), Fullan (1982, 1991), Hall & Hord (2001), Seashore et al. (1995) og Leithwood (2000), se også Annex II).

### **4. Analyse av de nasjonale møtene**

Her blir en nærmere beskrivelse med analyse gitt av de enkelte nasjonale møtene i Tyrkia, Østerrike, Hellas, Italia, Norge, Tyskland, Irland, England og Romania. De faktorene som har kommet opp i den teoretiske oversikten stemte ofte godt overens med de spørsmålene som ble tatt opp av deltakerne på de nasjonale møtene.

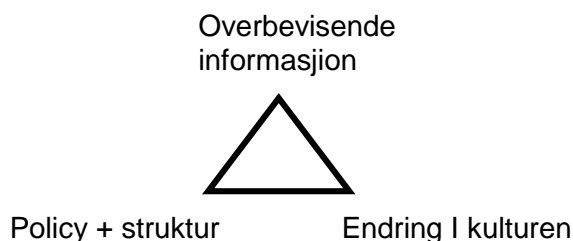
In the Norwegian workshop all topics mentioned in chapter 3 were addressed. It was – like in Italy – underlined, that European projects generate important knowledge, but only a few people profited from the results. A way to spread the knowledge could be the training of teacher trainers who then will be responsible to support life-long-learning of teachers.

I det norske møtet ble alle moment fra avsnitt 3 tatt opp. Det ble, som i Italia, understreket at europeiske prosjekter genererer viktig kunnskap, men at kun få har nytte av denne kunnskapen. En måte å spre kunnskapen på, kunne være å la det gå via lærerutdannere, som igjen vil være ansvarlig for livslang læring hos lærere.

Mangelen på støtte viste seg i mange tilfeller å være resultat av manglende overensstemmelse mellom den innovative trykket fra den enkelte og den administrative/myndighets, utdanningsforskere eller hvilket som helst innovative idé, og behovet fra dag til dag i skolen.

## 5. Generelle anbefalinger

Bærekraftig implementeringen av endringer i et utdanningssystem krever tre dimensjoner:



For å kunne implementer endring, må aktørene først og fremst være bevisst på disse tre dimensjonene. Den enkelte læreren er overveldet av en mangel på samarbeid, eller glasstaket når administrasjonen ikke ønsker å støtte deres aktiviteter. Evidens er mest overbevisende når den legges fram direkte. Jeg vil påstå at hvilken som helst nettressurs er mest effektiv som informasjonskilde når den er blitt introdusert for brukeren av noen de kjenner. Og, å endre kulturen i en organisasjon (skole, lærerutdanning, skoleadministrasjon) er ikke mulig uten lærings- og praksisfelleskap.

Alle disse faktorene er prosessorientert, som innebærer at implementering tar tid. En kan ikke forvente at endringsprosesser skjer på mindre enn 3-5 år. Bærekraftige strategier vil ta hensyn til dette. Endringsprosesser trenger, i tillegg til tid, en plass i skolens timeplan eller regelmessige møter i hvilken som helst annen organisasjon (administrasjon, kompetaneutviklingsinstitusjon) og et sted der møtene kan finne sted. Og selvfølgelig er økonomisk støtte avgjørende for å gi støtte til møter, reiser og andre materielle ressurser

## Appendiks I

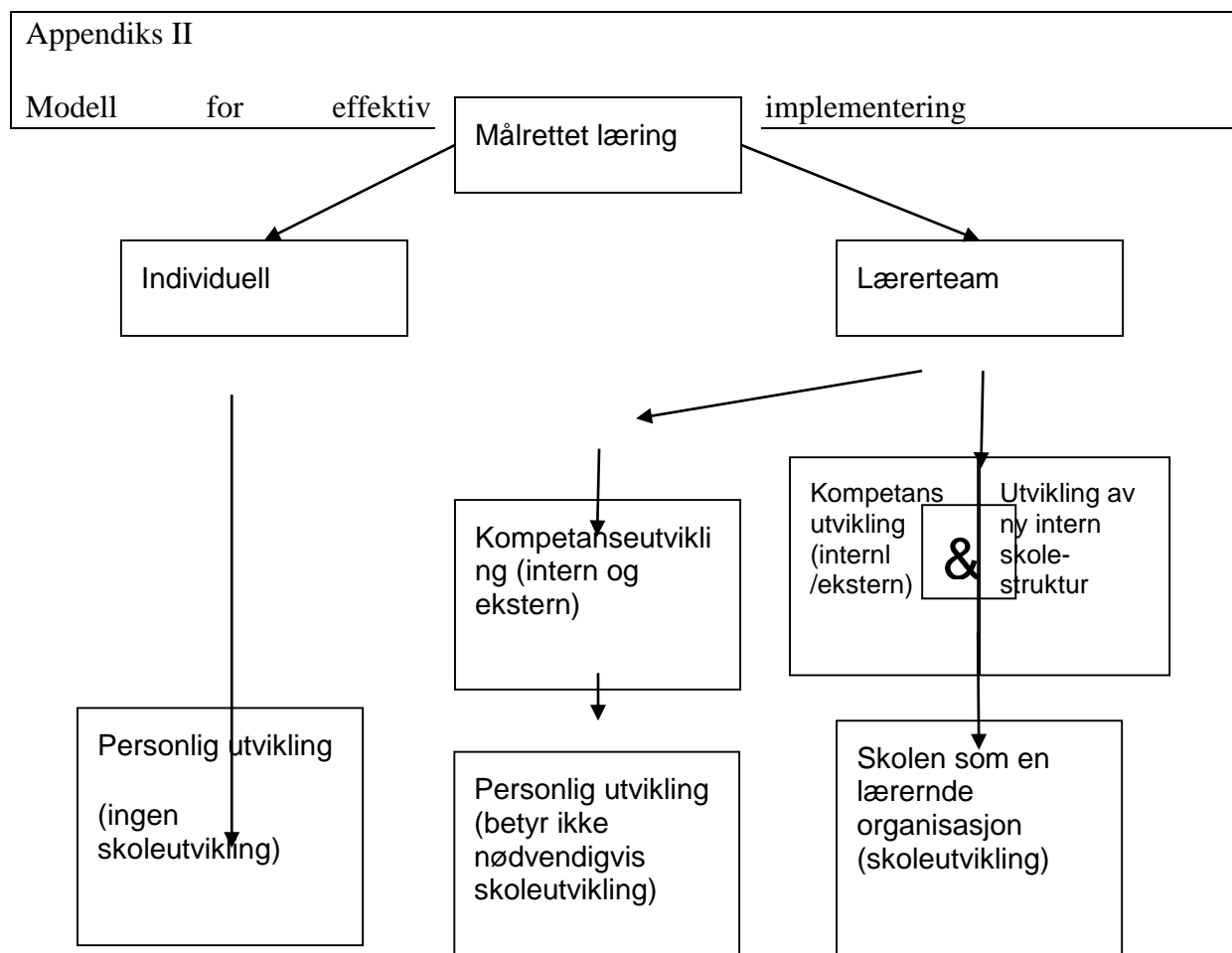
## Data om de nasjonale møtene

No.	Kort navn	Land	Sted	Dato (dd/mm/åå)	Deltakere	L	LU	SA	PL	A
P2	NTNU	Norway	Univ. Trondheim	20/01/14	25	2	18	4	1	
P3	LFU	Austria	Technical Museum, Vienna	12/11/13	16	7	5		4	
P4	MLU	Germany	Univ. Halle	22/11/13	59	29	17	1	12	
P5	UOL	England	Royal Soc. Chem. London	01/10/13						
P6	UNINA	Italy	Naples	12/12/13	14	6	6	1	1	
P7	DCU	Ireland	Dep. of Education and Skills, Dublin	13/11/13	40	5	9	1	5	20 1)
P8	UNIEXE	England	Univ. Exeter	11/11/13	20	5	6		3	6 elever
P9	HUT	Turkey	Ankara	22/11/13	17	4	8	2	3	
P10	INFLPR	Romania	5 locations	Nov.-Dec.13	130	109	6	10	5	2)
P11	FORTH	Greece	Vamos High school (western Crete)	04/12/13	38	35			3	
			Heraklion	11/01/14	29	26			3	

L Lærer	LU Lærerutdanner/ utdanningsforsker	SA Skoleadminstrasjon (skolemyndighet)	PL Prosjektleder/koordinator	A Andre, som forklart under 1) og 2)
---------	--	--	---------------------------------	--

1) pluss Lærerorganisasjon, Næringsliv, Foreldre, Elever

2) Barnehage team, Lærere på alle trinn



Oversatt fra Höfer, C. (2006). Unterrichtsentwicklung als Schulentwicklung. In H. Buchen & H.-G. Rolff (Hrsg.), Professionswissen.- Schulleitung (752-788).

Appendiks III

Sitat av den overstate teksten

“Für den Wandel von Bildungsinstitutionen können im Wesentlichen drei Strategien des Wandels (vgl. Chin und Benne 1969; Dalin 1986, S. 24 ff.; Türk 1989) unterschieden werden:

- Machtstrategien gehen davon aus, dass Macht und Zwangsmittel Grundlage für bedeutsame Veränderungen in sozialen Systemen sind.
- Rational-empirische Strategien unterstellen, dass sich Menschen von objektiven Informationen und Erkenntnissen über bestimmte Situationen, Sachverhalte und Zusammenhänge rational für die Notwendigkeit von Veränderungen überzeugen lassen.
- Normativ-reedukative Strategien sind personen- und organisationsbezogen; sie setzen auf die Wirkung einer Änderung von Haltungen, Normen, Relationen und Fertigkeiten, müssen aber freilich einher gehen mit organisationsbezogenen Änderungen in der Organisation selbst.“

(Holtappels, p.46-47)

## Referanser

Barton, R., Stepanek, J. 2012: The Impact of Professional Learning Communities. Research Review Supporting the Principal's Data-Informed Decisions, 7/4, NASSP.

Fullan, M. & Pomfret, A. 1977: Research on Curriculum and Instruction Implementation. Review of Educational Research, 41 (2), 335-397.

Fullan, M. 1982: The Meaning of Educational Change. Toronto: OISE Press.

Fullan, M. 1991: The New Meaning of Educational Change. London: Routledge

Fullan, M. 1993: Change Forces. Probing the Depths of Educational Reform. London, New York, Philadelphia: Falmer Press.

Höfer, C. (2006). Unterrichtsentwicklung als Schulentwicklung. In H. Buchen & H.-G. Rolff (Hrsg.), Professionswissen.- Schulleitung (752-788).

Holtappels, H.G. 2012: Innovation in Schulen – Theorieansätze und Forschungsbefunde zur Schulentwicklung. In: Rürup, M., Bormann, I. (ed.): Innovationen im Bildungswesen, Educational Governance Volume 21, 2013, pp 45-69.- Springer, New York.

Hord, S. M. 1997: Professional learning communities: Communities of continuous inquiry and improvement. Austin, TX: Southwest Educational Development Laboratory. - <http://www.sedl.org/pubs/change34/>